

**УДК 316.6**

**ББК 88.5**

**К647**

**Коновалов Александр**

**К647** Ты или тебя? Нетрадиционный взгляд на традиционные вещи. — М.: «Издание книг ком», 2020. — 272 с., ил.

**ISBN 978-5-907250-51-2**

Книга «ТЫ или ТЕБЯ» — удивительный пример искромётного и парадоксального, совершенно нового и невероятно захватывающего повествования, в основе которого лежит молодёжный взгляд на ряд психологических личностных проблем.

Являясь, по сути, публицистическим бестселлером, книга приковывает к себе внимание с самых первых строк и не отпускает до финальной фразы.

И только читателю предстоит ответить на вопрос, коварно поставленный автором: ТЫ? Или ТЕБЯ?..

УДК 316.6

ББК 88.5

© Коновалов А.А., 2020

© «Издание книг ком»,

о-макет, 2020

ISBN 978-5-907250-51-2

## МИР НЕ ПЕРЕСТАЁТ МЕНЯ УДИВЛЯТЬ...

*Дорогие читатели!*

*Вы держите в руках книгу молодого психолога, скорее практика, нежели теоретика, сумевшего динамично, красиво и крайне доходчиво нарисовать собственную картину видения мира взаимоотношений. Как внутри социума, называемого семьёй, так и систему взаимодействий подобных социумов между собой, включая особенности контактирования с государственными структурами и общественными образованиями.*

*Знаете, мне очень часто присылают на рецензию рукописи молодых авторов, делающих первые шаги на пути литературного творчества. И редко кому удаётся заинтересовать меня настолько, чтобы я дочитал представленную рукопись до конца.*

*Александр Коновалову удалось.*

*Яркий и образный стиль, лёгкая подача материала, в меру приправленная сарказмом язвительность, неожиданные выводы, грамотные советы и сохранение интриги повествования до самого конца — это лишь незначительная характеристика данной книги, лежащей перед вами.*

*Я прочитал её запоем, не отрываясь.*

*И только перелистнув последнюю страницу, понял, насколько грамотно автор выстраивает в один ряд сложнейшие понятия семейной психологии, делая их простыми и доступными для понимания практически всем, от мала до велика.*

*Хочу заметить, что для меня было поразительным открытием, что Александр Коновалов свои неординарные выводы и суждения делает, опираясь в том числе и на небезызвестную пирамиду Маслоу, но закручивает подачу материала таким образом, что осознаёте вы этот факт только дочитав книгу до конца.*

*Кроме того, мне крайне трудно было определить жанр данного произведения.*

*Что это? Своеобразный научный труд? Художественное произведение? Искуснейшая*

*ирония в совокупности с изощрённейшим сарказмом?*

*Или по-настоящему высокая публицистика, в которой, как в глотке свежего воздуха, нуждается современное общество?*

*Не знаю, друзья мои, и оставляю на ваше суждение.*

*Но, честно говоря, сожалею лишь об одном.*

*Мне не хватило страниц в этой книге!*

*Мне отчётливо хочется продолжения!*

*Мне всё время кажется, что автор хотел сказать намного больше, чем подготовил к печати!*

*И это оставляет вполне обоснованную надежду на то, что мы с вами ещё услышим о книгах Александра Коновалова.*

*А значит можно порадоваться появлению на полках книжных магазинов ещё одной интересной книги, умеющей удержать внимание читателя с самых первых строк...*

**Святослав Моисеенко,**

*писатель, поэт, композитор и публицист,  
российский и международный  
общественный деятель*

## ВСТУПЛЕНИЕ

Каждый автор, особенно начинающий, берясь за перо (условно говоря), или сосредотачиваясь на клавиатуре компьютера, и изливая свои мысли на девственно чистый лист бумаги, обязательно ставит перед собой какую-то цель.

Кто-то мечтает о славе «диванного гуру» на просторах интернета, кто-то надеется на баснословный заработок, полагая, что именно его «литературный шедевр» будет срочно и безапелляционно востребован толпой, жаждущей прикоснуться к творчеству новоявленного «литературного мессии» или, как минимум, гения. Кто-то мечтает о банальной славе, надеясь на то, что его потуги не так уж и безнадежны.

Я, наверное, всё же являюсь некоторым исключением в общем ряду.

Не претендуя на интернет и книжную популярность, и не стремясь получить «огромный финансовый куш» от издательского тиражирования моих умозаключений, я стремлюсь просто к тому, чтобы поделиться с читателями, которые смогут продвинуться несколько дальше вступления, своим внутренним миром, своими мыслями, ощущениями, догадками и предположениями.

Я — не убелённый почтенными сединами академик, и не профессор, обременённый научными премиями и весомыми наградами.

У меня нет званий и регалий.

Но у меня, в отличие от многих, есть собственное мнение, собственный взгляд на определённые вещи и собственная оценка событий и процессов, происходящих, как сиюмоментно, так и во всей исторической парадигме.

Вот ведь как завернул! Даже самому понравилось!..

А ещё — у меня есть молодость! Незашоренность ума и широта восприятия!!

Я не скован условностями, законами жанра, морально-этической шкалой и общечеловеческими ценностями во всём их «традиционном» многообразии.

Единственное, что может вас насторожить, моя почтеннейшая будущая читательская аудитория, ну, или не на шутку заинтересовать, — это тема данного литературного труда.

Согласитесь, несколько странно звучит.

Молодой человек, находящийся в возрастном периоде от двадцати до тридцати лет, берёт на себя смелость рассуждать о таком понятии, как «семья»! Ещё и применительно к «современному обществу»! Впору кричать «караул»!! Ну, или как следует пристыдить, по принципу: «Что ты понимаешь, сопляк, в таком сложном и важном вопросе! Дожили! Яйца курей учат!!»

Но, господа... И, конечно же, дамы!..

Предваряя несколько неуместную и крайне спесивую агрессию в данном вопросе, спешу заметить, что именно таким, как я и надлежит рассуждать о том, какой

должна быть наша жизнь, какой мы хотим её видеть! И, что крайне важно, но, возможно, менее приятно для остальных, — о том, кто мешает нам жить именно так, как нам представляется правильным!

Ведь никто из вас, господа хорошие, не рискнёт отрицать тот «вопиющий» факт, что в удивительно «благополучных» семьях, как правило, и произрастают избалованные, эгоистичные, беспринципные и, что греха таить, морально-уродливые продолжатели славных «семейных» традиций!

Все стараются «стыдливо замолчать» эту, воистину страшную, тенденцию!

В лучшем случае, пафосно утверждая, что такие случаи — это «незначительные частности», не имеющие отношения к основным вопросам!

Так ведь, дорогие мои, если даже на секунду предположить, что вы, по каким-то неведомым причинам, правы, то поспешу заметить, что дьявол именно и кроется в так называемых «частностях» и «мелочах»! Вам ли этого не знать?!



Но нет! Вы предпочитаете находиться в плену собственных иллюзий, категорично и навязчиво вовлекая туда и наше поколение! Не прислушиваясь к нашему мнению, не учитывая реалий сегодняшнего дня, и не желающих обращать внимания на тот удивительный факт, что жизнь не стоит на месте. И принципы первобытно-общинного строя не согласуются с современным семейным кодексом. И даже пресловутый русский «Домострой» давно не в чести у девяноста процентов тех, кто с ним знаком, не говоря уж о тех, кто даже не подозревает о существовании такового!

Попытки натянуть этику прошлого на современную мораль напоминают мне (прошу простить столь откровенную образность!) попытку натянуть использованный презерватив на сами понимаете, что именно! И толку никакого, и эстетический эффект напрочь отрицательный!

К чему я всё это?

А к тому, что может быть именно для того, чтобы стало понятным отношение

нашего поколения к такому социальному явлению, как семья, я и взялся за написание своего опуска. В присущей мне манере лёгкого ёрничания. Но, я думаю, что данный стиль только пойдёт на пользу. Поскольку ни мысли, ни их изложение не предполагают быть скучными и пресными!

И кто знает, может быть именно моего взгляда на проблему и не хватало для того, чтобы кто-то «умный», «авторитетный» и «уважаемый» перестал мыслить шаблонно, умножая вялотекущую череду стереотипов!

Поэтому, друзья мои, наливаем чашечку ароматного чая, отрезаем кусочек вкуснящего пирога и начинаем наслаждаться атмосферой литературного салона, где я сегодня буду вашим гостем и рассказчиком, пленяя ваше внимание своим нетрадиционным взглядом на традиционные вещи...

Готовы? Тогда вперёд!..

# *Часть 1*

## **СЕМЬЯ, КАК ТАКОВАЯ...**

---

---

### **ВОЗНИКНОВЕНИЕ СЕМЬИ, КАК СВОЕОБРАЗНОГО ЯВЛЕНИЯ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Рассмотрим несколько вариантов.

И начнём, пожалуй, с самого простого и самого, на мой взгляд, забавного.

Итак, представим: райские кущи, всесильный Бог и акт творения человека.

Согласно Ветхому Завету, естественно.

Слепил Бог Адама, первого человека, «из праха земного» и вдохнул в него жизнь, наделив, так сказать душой и частичкой Божественной силы. Хотя, ходят сплетни, что первым человеком был отнюдь не Адам, а некая мадам по имени Лилит. Якобы она была первой женой Адама, а вот кто из них был создан раньше... Говорят, что Адам... А там, кто его знает? Если исходить из того, что Лилит отказалась подчиняться Адаму (только



не понимаю, о каком подчинении могла идти речь в принципе, до момента познания добра и зла?), считая себя равным ему созданием Бога, то напрашивается, пусть спорный, но всё же вывод, что созданы они были либо одновременно, либо Лилит угораздило появиться первой в качестве божественного эксперимента, как оказалось, не совсем удачного. Так как в последствие она стала демоницей. По крайней мере, в Ветхом Завете упоминается следующий текст: *«И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их»* (Быт. 1:27).

Впрочем, для наших рассуждений это не столь важно.

Появился, в результате акта Божественного творения, Адам. Мужчина, основной задачей которого было наслаждаться Эдемским садом и восхвалять Бога. Если честно, то перспективка как-то не очень...

Ну, да ладно.

И стало Адаму скучно и грустно. Что не удивительно при подобном безделии,

ибо нет хуже наказания, нежели беспроесветная скукотища.

Пришёл он к своему Создателю и попросил, для того, чтобы не было ему одиноко, создать для него жену.

Просьба была услышана. Подругу Адаму сотворили. И, что характерно, из его же собственного ребра. Поскольку нехорошо, как оказалось, человеку быть одному. Цитирую: *«И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою: ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится к жене своей; и будут одна плоть»* (Быт. 2:21–24).

То есть, семья, как явление, оказывается, была запрограммирована ещё в момент возникновения человека! Ни много, ни мало! Причём семья, где неоспорима власть мужа над женой, как бы не пытались доказать обратное представитель-

ницы всевозможных феминистических движений.

Скажу больше! В средние века вообще ставилось под сомнение наличие у женщины такой субстанции, как душа, поскольку она была создана не «по образу и подобию», а из ребра своего мужа Адама.

Но это так, небольшое отвлечение.

Дальше, конечно, присутствует некая несостыковка, так как непонятно, для чего именно была дана Адаму жена. То ли для того, чтобы не было скучно в одиночку славить Бога, то ли исследовать Эдем интереснее вдвоём. Не знаю. Но, исходя из Библии, детородный момент в семье не присутствовал в принципе. Как и секс.

И только после «грехопадения» Адама, который откусал яблочко с дерева познания добра и зла, скормленное ему Евой по наущению злого Змия-искусителя, семья, насколько я понимаю, обрела определённую форму, сохраняющуюся по настоящее время.

Адам и Ева были изгнаны из рая. Стали усиленно заниматься вопросами репродуктивности и заселять нашу прекрасную планету своими потомками.

Оставим за скобками вопрос божественной этики. Не нашего ума это дело. Но несколько моментов, всё же, хочется обозначить.

Если семья была создана изначально, и в её «задумке» не было места для потомства, то какова была её истинная цель?

Если семейная пара была изгнана на Землю за «непослушание» воле Создателя (хотя, мне кажется, наказать следовало не людей, а Змия), то почему секс в семейных отношениях стал обязательным?

Если необходимо исключительно продолжение рода, то почему присутствует целая гамма разнообразных любовных игр (без которых, говоря по-простому, «не встанет»), считающихся «постыдными» с точки зрения служителей того же Бога?

И почему та же Церковь, всячески ругая секс, причём достаточно воинственно,



невероятно умиляется, когда тот же самый секс набирает обороты с её венчального благословения?

Вопросы, вопросы, вопросы...

Однако, главное, что мы вычленили из религиозного варианта зарождения семейных уз — это то, что они существовали изначально и являлись частью «божественного замысла».

Вот так! И никак иначе!..

Теперь обратимся к старику Дарвину. Ведь было бы странным обойти своим вниманием теорию настолько маститого учёного, совершившего практически переворот, в своё время, в фундаментальных представлениях о происхождении вида «*homo sapiens*».

Мы — потомки обезьян!

Как бы странно и дико не звучало подобное утверждение!

Скажу сразу, лично мне это неприятно. И я против такой постановки вопроса. Но вынужден рассматривать и его тоже, поскольку изначально заявил о высокой степени собственной «беспристрастности»,

«толерантности» и здорового мыслительного «авантюризма».

Коль скоро, согласно дарвинизму, мы приходим от животных, лишь со временем и под воздействием определённых факторов эволюционировав до состояния человека, то с вопросами семейных отношений всё предельно просто!

Семья нужна исключительно для продолжения рода!

У животных именно так. Когда детородная функция, ведущая к увеличению популяции, а соответственно и ареала обитания соответствующего вида.

Но... Видите ли, в чём дело...

Настоящая семья — это не банальное воспроизводство себе подобных. Хотя, функция репродуктивности, безусловно, одна из важнейших.

Семья — это ещё и понятие рода. Семья — это любимые люди. Семья — это братья и сёстры, родные и двоюродные. Семья — это жёны и мужья, со всем ворохом разнообразных родственников.

А в некоторых случаях, семья — это родные по духу, а не по плоти и крови. Бывает и так.

Семья — это нечто большее, нежели банальное соитие двух особей. Тем более, что для секса, как такового, по большому счёту создание семьи особо и не требуется. Тем более, в наше с вами время.

Как бы вторя Чарльзу Дарвину, со свойственной ему непосредственностью, к вопросу функционирования семьи подключается гений психоанализа Зигмунд Фрейд.

Он ведь тоже полагает людей, в основной своей массе, животными. Почему, спросите вы? Да потом, что в рассуждениях Фрейда практически за каждым действием человеческой особи, будь то любовь или агрессия, прозрение или депрессия, радость или грусть — стоит исключительно секс, явный или латентный. Ну, или его отсутствие...

Интересно, не правда ли?

Причём, если Дарвин делает упор на то, что первичным и основным является про-

должение рода, путём прироста собственно-го потомства, то старина Фрейд настаивает на том, что потомство — это естественный, но необязательный итог. Главное — получение удовольствия от сексуальных игр. Более того, в работах Фрейда отчётливо проскальзывает такой момент, как возможность управления сознанием «пациента», путём воздействия на его подсознание, применяя широкую систему психоанализа, построенную на сексуальной подоплёке.

И, кстати, что очень важно, многие так называемые «семейные психологи» в своих практиках опираются именно на животные инстинкты семейных пар, в безусловный ущерб яркому духовному началу.

Но вот что по-настоящему является весомым в теориях Дарвина и Фрейда, это то, что люди, даже если они потомки обезьян, способны и даже стремятся к созданию устойчивых семейных пар. Не смотря ни на что. И даже вопреки всему!

Как это происходит? Какие гормоны вступают в игру? Почему мужчина вдруг