

УДК 316
ББК 60.5
Г46

Составитель серии
ВАЛЕРИЙ АНАШВИЛИ

Научный редактор
СТАНИСЛАВ ГАВРИЛЕНКО

Дизайн серии
ВАЛЕРИЙ КОРШУНОВ

Гидденс, Э., Саттон, Ф.

Г46 Основные понятия в социологии / пер. с англ. Е. Рождественской, С. Гавриленко; под науч. ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — 2-е изд. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — 336 с. — (Социальная теория). — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-1982-0 (в пер.). — ISBN 978-5-7598-2005-5 (e-book).

Социальная жизнь постоянно меняется, и социология не может позволить себе стоять на месте. Сегодня эта дисциплина необычайно разнообразна в теоретическом отношении, охватывает множество тем и использует обширный методологический инструментарий. Важную роль в изучении социальной жизни играют ключевые понятия и идеи, которые позволяют социологам осмысливать общества. Однако толкование этих понятий постоянно эволюционирует и меняется.

Книга вводит в основные понятия, благодаря которым социология сформировалась как научная дисциплина. Не ограничиваясь краткими словарными определениями, Энтони Гидденс и Филип Саттон подробно рассматривают каждое понятие, исторические и теоретические контексты его возникновения и бытования, показывают значения и интерпретации, обращая внимание на критику и развитие в современных исследованиях и теориях.

Издание адресовано специалистам широкого спектра социальных и гуманитарных наук.

УДК 316
ББК 60.5

Перевод выполнен по изданию: *Giddens A., Sutton P.W. Essential Concepts in Sociology. Second edition* (Polity Press, 2017)

This edition is published by arrangement with Polity Press Ltd., Cambridge

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики <<http://id.hse.ru>>

В оформлении обложки использована фотография В. Коршунова

doi:10.17323/978-5-7598-1982-0

ISBN 978-5-7598-1982-0 (в пер.) Copyright © Anthony Giddens & Philip W. Sutton 2017

ISBN 978-5-7598-2005-5 (e-book)

© Перевод на рус. яз. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2018; 2019

ISBN 978-1-5095-1666-7 (англ.)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
ТЕМА 1. МЫСЛИТЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКИ	14
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ (<i>GLOBALIZATION</i>).....	14
ДИСКУРС (<i>DISCOURSE</i>).....	19
МОДЕРН (<i>MODERNITY</i>)	24
ОБЩЕСТВО (<i>SOCIETY</i>)	28
ПОСТМОДЕРН (<i>POSTMODERNITY</i>).....	33
РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ (<i>RATIONALIZATION</i>)	38
СТРУКТУРА — ДЕЙСТВИЕ (<i>STRUCTURE/AGENCY</i>)	43
ТЕМА 2. ДЕЙСТВОВАТЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКИ.....	49
ИДЕАЛЬНЫЙ ТИП (<i>IDEAL TYPE</i>)	49
КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И (ИЛИ) КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ (<i>QUALITATIVE/QUANTITATIVE METHODS</i>)	53
НАУКА (<i>SCIENCE</i>)	58
РЕАЛИЗМ (<i>REALISM</i>).....	63
РЕФЛЕКСИВНОСТЬ (<i>REFLEXIVITY</i>)	68
СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ (<i>SOCIAL CONSTRUCTIONISM</i>).....	72
ТЕМА 3. ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА И УРБАНИЗМ.....	78
ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ (<i>INDUSTRIALIZATION</i>)	78
МИГРАЦИЯ (<i>MIGRATION</i>).....	82
ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА (<i>ENVIRONMENT</i>)	88
ОТЧУЖДЕНИЕ (<i>ALIENATION</i>)	92
РИСК (<i>RISK</i>).....	96

УРБАНИЗМ (<i>URBANISM</i>).....	101
УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ (<i>SUSTAINABLE DEVELOPMENT</i>)	106
ТЕМА 4. СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА.....	112
БЮРОКРАТИЯ (<i>BUREAUCRACY</i>).....	112
КАПИТАЛИЗМ (<i>CAPITALISM</i>)	117
КОНСЬЮМЕРИЗМ (<i>CONSUMERISM</i>)	122
ОБРАЗОВАНИЕ (<i>EDUCATION</i>)	127
ОРГАНИЗАЦИЯ (<i>ORGANIZATION</i>).....	131
РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА (<i>DIVISION OF LABOUR</i>).....	137
РЕЛИГИЯ (<i>RELIGION</i>)	141
ТЕМА 5. НЕРАВЕНСТВО ЖИЗНЕННЫХ ШАНСОВ	147
БЕДНОСТЬ (<i>POVERTY</i>)	147
ГЕНДЕР (<i>GENDER</i>)	152
ИНТЕРСЕКЦИОНАЛЬНОСТЬ (<i>INTERSECTIONALITY</i>).....	156
КЛАСС (<i>CLASS</i>).....	161
ПАТРИАРХАТ (<i>PATRIARCHY</i>).....	166
РАСА И ЭТНИЧНОСТЬ (<i>RACE AND ETHNICITY</i>)	171
СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ (<i>SOCIAL MOBILITY</i>)	176
СТАТУС (<i>STATUS</i>).....	182
ТЕМА 6. ОТНОШЕНИЯ И ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ.....	187
ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ (<i>LIFE COURSE</i>).....	187
СЕКСУАЛЬНОСТЬ (<i>SEXUALITY</i>)	191
СЕМЬЯ (<i>FAMILY</i>).....	196
СЕТЬ (<i>NETWORK</i>)	201

СООБЩЕСТВО (<i>COMMUNITY</i>).....	205
СОЦИАЛИЗАЦИЯ (<i>SOCIALIZATION</i>)	209
ТЕМА 7. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ	
И КОММУНИКАЦИЯ	214
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ (<i>INTERACTION</i>)	214
ИДЕНТИЧНОСТЬ (<i>IDENTITY</i>)	218
ИДЕОЛОГИЯ (<i>IDEOLOGY</i>).....	222
КУЛЬТУРА (<i>CULTURE</i>)	227
МАССМЕДИА (<i>MASS MEDIA</i>)	232
ПУБЛИЧНАЯ СФЕРА (<i>PUBLIC SPHERE</i>)	237
ТЕМА 8. ЗДОРОВЬЕ, БОЛЕЗНЬ И ТЕЛО	242
БИОМЕДИЦИНА (<i>BIOMEDICINE</i>)	242
МЕДИКАЛИЗАЦИЯ (<i>MEDICALIZATION</i>).....	246
РОЛЬ БОЛЬНОГО (<i>SICK ROLE</i>).....	250
СОЦИАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ИНВАЛИДНОСТИ	
(<i>SOCIAL MODEL OF DISABILITY</i>)	255
СОЦИАЛЬНАЯ САМОСТЬ (<i>SOCIAL SELF</i>)	259
СТИГМА (<i>STIGMA</i>).....	263
ТЕМА 9. ПРЕСТУПНОСТЬ	
И СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ	268
АНОМИЯ (<i>ANOMIE</i>).....	268
ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ	
(<i>RESTORATIVE JUSTICE</i>)	273
ДЕВИАЦИЯ (<i>DEVIANCE</i>)	277
МОРАЛЬНАЯ ПАНИКА (<i>MORAL PANIC</i>).....	282
НАКЛЕИВАНИЕ ЯРЛЫКОВ (<i>LABELLING</i>)	286
СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ (<i>SOCIAL CONTROL</i>)	291

ТЕМА 10. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ	296
ВЛАСТЬ (<i>POWER</i>)	296
ГОСПОДСТВО (<i>AUTHORITY</i>)	300
ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО (<i>CIVIL SOCIETY</i>)	305
ГРАЖДАНСТВО (<i>CITIZENSHIP</i>)	310
ДЕМОКРАТИЯ (<i>DEMOCRACY</i>)	315
КОНФЛИКТ (<i>CONFLICT</i>)	320
НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО (<i>NATION STATE</i>) ..	324
СОЦИАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ (<i>SOCIAL MOVEMENT</i>) ..	329

ВВЕДЕНИЕ

Общественная жизнь никогда не пребывает в статичном состоянии, она представляет собой процесс постоянных изменений. В течение последних 30 лет современный мир был трансформирован «текучими» гендерными отношениями, меняющимися формами миграционных потоков, Интернетом и социальными медиа, мультикультурализмом, цифровой революцией в коммуникациях, финансовыми кризисами, глобальным терроризмом и многочисленными политическими беспорядками. Социология, это порождение XIX века, не может позволить себе остаться в стороне от новых явлений и процессов и должна идти в ногу со временем, иначе она рискует стать бесполезной. Сегодня социология теоретически разнообразна и охватывает широкий круг вопросов, привлекая для понимания общества богатый арсенал исследовательских методов, что является неизбежным следствием попыток понять и объяснить все более глобализирующийся мир, на пороге которого мы находимся. В свою очередь, это означает необходимость пересмотра знакомых нам понятий и создания новых. Данная книга включает как давно устоявшиеся, так и недавно созданные понятия.

РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ В СОЦИОЛОГИИ

Некоторые понятия социологии имеют давнюю историю и выдержали испытание временем. Например, понятия «класс», «статус», «бюрократия», «капитализм», «гендер», «бедность», «семья» и «власть» остаются фундаментальными для социологической работы. Другие появились совсем недавно. Понятия «глобализация», «постмодерн», «рефлексивность», «окружающая среда», «жизненный путь», «восстановительное правосудие» и «социальная модель инвалидности» стали частью понятийного аппарата, представляющего и отражающего обширные изменения последних десятилетий. Это означает, что становится все сложнее уловить общую форму дисциплины. Данная книга вносит вклад в решение этой задачи, представляя некоторые основные социологические понятия. Многие из них являются

веками изменений, произошедших в социологии в течение последних 150 лет. Уяснение значений этих основных понятий, их происхождения и современного использования должны помочь читателю увидеть, как развивался предмет социологии в течение времени.

Разработка концепций в социологии, как правило, связана с теоретическими и эмпирическими исследованиями, которые требуют введения новых понятий для осмысления полученных результатов. Одни понятия (например, «статус», «класс» и «риск») уже имеют широкое хождение в обществе, но заимствуются социологией, где они подвергаются обсуждению и очищению, становясь более точными и полезными в качестве исследовательских инструментов. Другие, в том числе «отчуждение», «моральная паника», «глобализация», создаются самими социологами для изучения социальных явлений, а потом просачиваются в словарь повседневности, оказывая влияние на восприятие людьми мира, в котором они живут. Все это совершенно непохоже на ситуацию в естественных науках. Вне зависимости от того, как много понятий создается в естественных науках, они не способны изменить поведение животных или растений. По мнению Гидденса, это пример так называемого одностороннего процесса. В социологии понятия, результаты исследований и теории возвращаются в общество и влияют на мысли и действия людей. Социологическое исследование — это часть непрерывного *двустороннего* взаимодействия между социологами и объектами их исследований.

Этот двусторонний процесс означает, что социологические понятия по своему существу неустойчивы и подвержены изменениям, причем не только в пределах профессионального дискурса, но и в самом социальном мире как таковом. Это также означает, что большая часть понятий имеет принципиально оспариваемый характер: они используются, исходя из различных теоретических позиций, а общего согласия относительно их значения не существует. Однако степень изменчивости и несогласия, возможно, несколько преувеличена. На практике количество соперничающих теорий относительно невелико, а то, что между ними существует больше согласованности и единства, чем это представляется на первый взгляд, обычно остается скрытым.

Понятия, разработанные в одной исследовательской перспективе, зачастую используются и в других. Понятие «отчуж-

дение», например, которое было первоначально разработано Карлом Марксом и позволило ему лучше понять природу труда в капиталистических обществах, было возрождено более чем столетие спустя. Выведенное за пределы изначальной марксистской теоретической рамки, это понятие получило новую жизнь в индустриальной социологии, где стало использоваться для оценки отношения работников к условиям своего труда. В результате смысл понятия изменился. Но несмотря на возражения некоторых марксистов, обновленная версия обеспечила нас важным пониманием того, как различные рабочие места и системы управления оказывают влияние на жизнь работников.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

У нас нет цели создать полный компендиум понятий социологии. Мы тщательно отобрали около 70 понятий, которые способствовали или способствуют по сей день формированию отдельных исследовательских областей. Среди них — ряд понятий, прошедших испытание временем: например, «власть», «класс», «идеология», «общество», «культура». Эти понятия широко использовались в социологии на протяжении всей ее истории. Они и сейчас продолжают стимулировать дискуссии и направляют многие исследовательские проекты. Другие понятия — например, «гендер», «консюмеризм», «идентичность», «жизненный путь» — не имеют столь длительной истории, однако их роль в дисциплине трудно переоценить. Они не только способствовали развитию целых исследовательских направлений, но и придали новый вид старым дискуссиям, вынудив социологов переоценить значимость более ранних понятий. Наконец, мы включили в наш список несколько совсем новых понятий: «интерсекциональность», «глобализация», «риск» и «восстановительное правосудие». По нашим оценкам, эти понятия уже породили целый ряд новаторских исследований и имеют все шансы встроиться в специализированные области в качестве основных.

Статьи внутри тематических разделов, разъясняющие основные понятия, в этой книге несколько пространнее, чем принято в подобных изданиях. Наша цель — дать нечто большее, чем краткие определения понятий. Напротив, мы предлагаем расширенное обсуждение каждого понятия, помещаем его в исто-

рический и теоретический контексты, рассматриваем значения, возникающие при его использовании, представляем определенные релевантные критические позиции и указываем читателю на современные примеры исследования и теоретизирования, с которыми он может ознакомиться самостоятельно. Такая структура позволит читателю связать историю социологии с актуальным состоянием, проследив развитие ее понятий. Помимо этого, внутри соответствующих разделов обсуждаются и кратко определяются многие другие понятия. Например, статья «Индустриализация» включает также соотносимые понятия — «урбанизация», «постиндустриализация» и «экологические формы модернизации».

Мы понимаем, что некоторые из выбранных нами понятий могут быть оспорены. Найдутся социологи, которые укажут нам на отсутствие в списке ряда ключевых понятий или, наоборот, на включение в него понятий, вовсе не относящихся к делу. Подобные разногласия в социологии являются нормой, даже если речь идет об основных понятиях. Причиной тому служит многообразие теоретических взглядов и исследовательских перспектив. Но социологи, будучи представителями научного сообщества и активно полемизируя, все же находят почву для диалога и понимания друг друга. Это понимание становится возможным благодаря общему концептуальному наследию многочисленных теорий и объяснительных схем, переживавших на протяжении своей истории периоды расцвета и упадка.

КАК ПОЛЬЗОВАТЬСЯ КНИГОЙ

Разделы книги сгруппированы по 10 основным темам. Внутри каждой темы понятия располагаются в алфавитном порядке. Это делает поиск понятия в каждой тематической области более быстрым и простым. Книга представляет собой самостоятельный текст, предназначенный для любого, кто хочет разобраться в основных понятиях социологии. Однако студенты, работающие с нашей книгой «Социология: антология для начинающих»¹, оценят то, что сходная структура обеих книг облегчает сопоставление используемых в них понятий. Внутри книги поня-

¹ См.: Giddens A., Sutton Ph. *Sociology: Introductory Readings*. Cambridge: Polity Press, 2010. — *Примеч. ред.*

тия связаны перекрестными ссылками, для чего применяется простой механизм выделения термина полужирным шрифтом при первом использовании вне специально посвященного ему раздела². Мы также позволили себе некоторую свободу в отношении самой категории «понятие». К примеру, «раса» и «этничность» рассматриваются в рамках одного раздела, а не двух, потому что, как правило, эти понятия обсуждаются вместе. Тем не менее в ходе обсуждения различие между расой и этничностью станет ясным. Аналогично мы поступили с понятиями «структура — действие» и «количественные и (или) качественные методы». Некоторые разделы могут рассматриваться не столько как описание понятий как таковых, сколько в качестве изложения теорий или общих точек зрения. Так, «глобализация» является и конкретным понятием, и теорией социальных изменений, в то время как «социальная модель инвалидности» — это специфический подход к изучению феномена инвалидности. Подобная структура книги избрана, чтобы наилучшим образом осуществить ее основной замысел — создание точной концептуальной карты современной социологии.

² Речь идет об американском издании, в русском издании данный механизм не используется. — *Примеч. ред.*

Тема 1. Мыслить социологически

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ (GLOBALIZATION)

Рабочее определение

Разнообразные процессы, через которые географически разобщенные популяции людей обретают более близкие и непосредственные связи друг с другом, становясь единым сообществом или глобальным обществом.

Происхождение понятия

Идея глобального человеческого общества прослеживается, начиная с дискуссий эпохи Просвещения о перспективах человечества как целого. Понятие «глобализация» можно вывести и из концепций XIX века: из идей К. Маркса о тенденции капитализма к расширению и Э. Дюркгейма о географическом распространении разделения труда. Однако первая словарная статья, посвященная глобализации в современном смысле этого термина, появилась в 1961 году и только в 1980-е годы термин стал регулярно использоваться в экономике [Kilminster, 1998, p. 93].

Важным предшественником тезиса о глобализации в социологии был миросистемный анализ Иммануила Валлерстайна [Wallerstein, 1974–1989]. Валлерстайн полагал, что экономическая система капитализма действует на транснациональном уровне, формируя мировую систему, в которой ядром выступают сравнительно богатые страны, самые бедные образуют периферию, а между ними находятся страны полупериферии. Однако современные дебаты о глобализации являются результатом ускорения глобализационных процессов, начавшегося в 1970-е годы и вызванного ростом и властью транснациональных корпораций, упадком национального государства, подъемом наднациональных торговых блоков, формированием региональных экономических и политических союзов (например, Европейского союза), удешевлением путешествий, приведшим к широкому распространению зарубежного туризма и миграции, возникновением Интернета, радикально ускорившего глобальные коммуникации. К 1990-м годам понятие «глобализация» прочно вошло

в понятийный аппарат социологии, оказав влияние практически на все ее исследовательские области.

Значение и интерпретация

Хотя большинство социологов могут согласиться с приведенным выше рабочим определением, существует множество разногласий по поводу основных причин глобализации, а также по поводу того, является ли она позитивным или негативным процессом. Глобализация сигнализирует нам о *процессе* изменений и, возможно, о социальной тенденции к глобальной взаимозависимости. Однако это вовсе не означает, что данные изменения неизбежно приведут к возникновению единого глобального общества. Глобализация имеет экономическое, политическое и культурное измерения [Waters, 2001]. Для одних исследователей феномен глобализации носит преимущественно экономический характер и связан с механизмами финансового обмена, торговли, глобального производства и потребления, глобального разделения труда и функционирования глобальной финансовой системы. *Экономическая глобализация* способствует усилению миграции, изменяя способы передвижения и проживания и создавая более текучие формы человеческого существования. Для других исследователей более важной является *культурная глобализация*. Р. Робертсон предложил понятие «глокализация» (*то есть* смешение глобальных и локальных элементов) для обозначения способов, которыми локальные сообщества активно видоизменяют глобальные процессы, чтобы приспособить их к местным культурам [Robertson, 1995]. Глокализация приводит к возникновению разнонаправленных потоков культурных продуктов, проходящих через различные общества мира. Наконец, те, кто впечатлен *политической глобализацией*, делают акцент на усилении механизмов регионального и международного управления. Например, ООН и Европейский союз объединяют национальные государства и международные неправительственные организации в форумы по принятию совместных решений, призванных регулировать нарождающуюся глобальную систему.

Глобализация включает несколько важных процессов. Торговля и рыночные обмены, как правило, имеют мировой масштаб. Растущая международная политическая кооперация (заявляющая о себе активно использующимся понятием «международное

сообщество» или применением многонациональных войск по поддержанию мира) демонстрирует политическую и военную координацию поверх национальных границ. Современное развитие информационных технологий и более регулярные (и доступные) перевозки также означают, что социальная и культурная активность разворачивается на глобальном уровне. Более того, глобализация человеческой активности становится все более интенсивной: *больше* глобальной торговли, *больше* международной политики, *больше* глобальных средств сообщения, *больше* рутинных культурных обменов. Увеличивается общий объем активности на глобальном уровне. Многие социологи связывают начавшееся в 1970-е годы *ускорение* процессов глобализации с возникновением дигитализации, бурным развитием информационных технологий и прогрессом в транспортировке товаров, услуг и людей. Быстрые темпы глобализации имеют далеко идущие последствия. Решения, принятые в одной точке земного шара, могут оказать огромное влияние на весь мир, а национальное государство, будучи до этого центральным актором, ныне частично утратило свою власть и способность к контролю.

Критические замечания

Теоретики глобализации рассматривают ее как процесс фундаментальных изменений в жизни человека, однако их оппоненты говорят о том, что ее значение сильно преувеличено [Held et al., 1999]. Скептически настроенные исследователи уверены: настоящий уровень экономической взаимозависимости не является беспрецедентным. Быть может, контакты и торговые обмены между странами и стали более активными, чем раньше, но они не создали единую глобальную экономическую систему [Hirst, Thompson, Bromley, 2009]. Напротив, существовала тенденция к интенсификации региональной торговли внутри Европейского союза, Азиатско-Тихоокеанского региона, Северной Америки. Учитывая, что эти три региональные экономические системы функционируют относительно независимо друг от друга, любое представление о единой глобальной экономической системе кажется скептикам надуманным.

Мысль о том, что глобализация подорвала роль национального государства, также небесспорна. Национальные правительства продолжают оставаться ключевыми игроками, которые регулируют и координируют экономическую деятельность,

связанную с торговыми соглашениями и политикой экономической либерализации. Объединение национальных суверенитетов вовсе не означает их неизбежную утрату. Национальные правительства, несмотря на рост глобальной взаимозависимости, сохранили значительную часть своей власти. Однако в условиях ускорения глобализации государства становятся более активными и на международной арене. Глобализация — это не односторонний процесс все более тесной интеграции, а двусторонний поток образов, информации и влияний, порождающий различные последствия.

Сохраняющаяся актуальность

Поскольку глобализация образует концептуальный фон социологии, она представлена в большом количестве современных исследований, посвященных самым разным темам — международному терроризму, социальным движениям, конфликтам и войнам, окружающей среде, миграции, мультикультурализму и др. Прогресс в исследовании позволил обнаружить ряд непреднамеренных последствий крупномасштабной глобализации. К примеру, М.-К. Ренард изучила возникновение и развитие рынка «справедливой торговли» продуктами, целью которого стало поощрение мелких производителей в развивающихся странах через справедливую продажу их товаров этичным потребителям в промышленно развитых странах [Renard, 1999]. Основные глобализационные процессы определяются большими транснациональными компаниями, поэтому мелким производителям сложно выйти на рынки товаров массового производства. Однако Ренард обнаружила, что экономическая глобализация на самом деле создает небольшие лакуны, или ниши, которые могут занять мелкие производители. Это крайне любопытный объект для исследования, показывающий, как глобализация открывает новые возможности развития для мелких производителей (в данном случае — для производителей кофе) на основе общих ценностей справедливости и солидарности, разделяемых различными слоями общества, как в развитых, так и в развивающихся странах.

Если у глобализации есть политическое измерение, то можно ожидать организацию социальных движений, превосходящих уровень местной или национальной политики. Ш. Барнертт провела количественный анализ, рассмотрев в качестве возмож-

ного свидетельства этого социальные движения людей с ограниченными возможностями [Barnartt, 2010]. Она изучила более 1200 протестных событий в США и более 700 в других странах с 1970 по 2005 год. Анализ данных показал, что в США с 1984 года количество протестов людей с ограниченными возможностями быстро росло; в других странах аналогичный рост наблюдался с 1989 года. Барнертт утверждает, что протесты людей с ограниченными возможностями действительно участились и распространились по всему миру. Однако нельзя говорить о том, что эти протесты являются показателем глобализации. Большая их часть была связана с локальными и национальными, а не глобальными проблемами. Более того, международные организации почти не были в них вовлечены. Несмотря на сходства различных протестных движений, Барнертт все же приходит к выводу, что движения людей с ограниченными возможностями не являются частью глобализационных процессов.

Мнения о глобализации заметно различаются, однако недавние оценки Л. Мартелла возвращают разговор к знакомой теме неравенства [Martell, 2016]. Этот исследователь полагает, что хотя многие социологи рассматривают глобализацию как частично или полностью культурное явление, им необходимо признать ключевую роль капиталистической экономики и материальных интересов. Мартелл выступает против космополитических теорий возникновения международной политической сферы, которые он считает чересчур оптимистичными. В той степени, в какой она является реальной, глобализация носит неравномерный характер, воспроизводя существующее неравенство и неравные шансы на власть. Глобальное свободное перемещение, к примеру, означает, что «те, кто меньше всего нуждается, богатая элита, наиболее свободны, а те, кто больше всего нуждается в возможности мобильности, бедные, находящиеся вне богатого ядра, наиболее ограничены в своей свободе» [Ibid., p. 251]. Несмотря на важность культурных изменений, капиталистическая экономика остается для Мартелла ключевой движущей силой.

Литература

Barnartt S. The Globalization of Disability Protests, 1970–2005: Pushing the Limits of Cross-Cultural Research? // Comparative Sociology. 2010. Vol. 9. No. 2. P. 222–240.

Held D. et al. Global Transformations: Politics, Economics and Culture. Cambridge: Polity, 1999; см. также рус. пер.: Хелд Д. и др. Глобальные трансформации. Политика, экономика, культура. М.: Праксис, 2004.

Hirst P., Thompson G., Bromley S. Globalization in Question. 3rd ed. Cambridge: Polity, 2009.

Kilminster R. The Sociological Revolution: From the Enlightenment to the Global Age. London: Routledge, 1998.

Martell L. The Sociology of Globalization. Cambridge: Polity, 2016.

Renard M.-C. The Interstices of Globalization: The Example of Fair Coffee // Sociologia Ruralis. 1999. Vol. 39. No. 4. P. 484–500.

Robertson R. Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity // Featherstone M., Lash S., Robertson R. (eds). Global Modernities. London: Sage, 1995. P. 25–44.

Wallerstein I. The Modern World-System. 3 vols. New York: Academic Press, 1974–1989; см. также рус. пер.: Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Т. 1. Капиталистическое сельское хозяйство и истоки европейского мира-экономики в XVI веке. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015; Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Т. 2. Меркантилизм и консолидация европейского мира-экономики, 1600–1750. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016; Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Т. 3. Вторая эпоха великой экспансии капиталистического мира-экономики, 1730–1840-е годы. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016.

Waters M. Globalization. 2nd ed. London: Routledge, 2001.

ДИСКУРС (*DISCOURSE*)

Рабочее определение

Способ высказывания и мышления о предмете, основанный на общих допущениях и служащий для формирования человеческого понимания этого предмета и действия в отношении него.

Происхождение понятия

Понятие «дискурс» возникает в лингвистике — науке о языке и его применении. В этом контексте дискурс обозначает формы устной или письменной коммуникации, используемые в разговорах лицом к лицу, публичных дебатах, на интернет-форумах и т.д. Дискурс анализируется в лингвистике, чтобы понять, как организованы коммуникативные процессы и как они функционируют. Однако в 1950-е годы британский философ

Дж.Л. Остин утверждал, что устные и письменные коммуникации являются не наборами нейтральных, пассивных сообщений, а речевыми актами, активно формирующими мир, как мы его знаем [Austin, 1962]. Мишель Фуко связал изучение языка с преобладающим в социологии интересом к власти и ее эффектам в обществе. Именно после этого понятия «дискурс» и «дискурсивные практики» стали вызывать все больший интерес у социологов.

Значение и интерпретация

Изучение языка и коммуникации было сосредоточено преимущественно на технических аспектах, например, на роли грамматики и грамматических правил в конструировании значения. Однако с конца 1950-х годов дискурс стал пониматься как тип действия и, поэтому, как некоторое вмешательство в мир. Рассматриваем ли мы политические группировки как террористические или как борющиеся за свободу, фокусируются ли новостные сообщения на причинах промышленных забастовок или на их разрушительных последствиях — все это оказывает влияние на то, как мы действуем. Понятие «речевой акт» изменило способ рассмотрения языка и повседневного общения. То, что ранее казалось незначительным, стало центральным для нашего понимания социальных структур и отношений власти, равно как для исследований культуры и массмедиа. Социологи смогли изучить, каким образом язык используется для упорядочения политических аргументов, исключения из дебатов определенных идей и контроля над тем, как люди обсуждают те или иные вопросы.

Несомненно, наиболее влиятельная теория дискурса принадлежит Мишелю Фуко, который изучал историю психических заболеваний (в его терминологии — безумия), преступлений, пенитенциарных систем и медицинских институтов. Фуко полагал, что множество дискурсов создает рамки, которые структурируют общественную жизнь и через которые осуществляется власть [Foucault, 2002]. Тем самым, дискурсивные рамки действуют, скорее, как парадигмы, устанавливающие пределы тому, *что* мы можем осмысленно говорить об определенном предмете, и тому, *как* мы можем о нем говорить. Дискуссии о преступлении, к примеру, структурированы в соответствии с господ-

ствующим дискурсом закона и порядка, что делает подчинение закону и принятие полицейского контроля над общественным порядком частью здравого смысла нормальной жизни. Возможность оказать сопротивление этому масштабному контролю или игнорировать закон в повседневной жизни почти немыслима. Это происходит вследствие того, что дискурс преступления предшествует вхождению человека в социальный порядок. Его поведение и мироощущение отчасти формируется этим дискурсом: человек усваивает общественные нормы и ценности через социализацию. Таким образом, дискурсы способствуют приобретению человеком чувства самости и личностной идентичности. Это служит полезным напоминанием о том, что у человека нет абсолютной свободы мышления, речи и действия — у человеческой деятельности всегда есть пределы.

Фуко в разработке понятия «дискурс» идет дальше, делая дискурс и дискурсивные практики ядром исследований власти. Он утверждал, что знание и власть внутренне связаны, а не противопоставлены друг другу. Академические дисциплины, такие как, например, криминология и психиатрия, которые пытаются найти объективное знание о преступном поведении и психических заболеваниях, также производят отношения власти, определяющие понимание преступлений и психических заболеваний и способы воздействия на них. Психиатрический дискурс устанавливает собственную границу между безумием и нормальностью, легитимируя специализированные медицинские институты изоляции, ухода за больными и их лечения. Аналогично, меняющиеся дискурсы преступления не просто описывают и объясняют преступное поведение, но и содействуют появлению новых определений преступников и способов обращения с ними [Foucault, 1975].

Критические замечания

Понятие «дискурс», без сомнения, является продуктивным и в целом было принято в социологии. Однако центральная идея Фуко о том, что дискурсы не связаны с конкретным социальным основанием (социальным классом), расходится с другими исследованиями феномена власти. Многие из них рассматривают власть как полученное и используемое личное или коллективное преимущество: в случае, например, патриархальной власти

мужчины удерживают и используют власть над женщинами, а правящие классы господствуют над подчиненными классами. Мысль о том, что власть анонимно «смазывает колеса» социальных отношений, игнорирует последствия властного неравенства. Впоследствии критика строится на утверждении, что преимущественный фокус на языке, речи и текстах придает им слишком большое значение. Для некоторых критиков это становится причиной возникновения «декоративной социологии», которая погружает социальные отношения в сферу культуры, избегая сложных и подлинно социологических проблем изменения баланса сил [Rojek, Turner, 2000]. Для формирования общественной жизни более существенными являются не дискурсы, а реальные социальные отношения и материальная культура.

Сохраняющаяся актуальность

Основная идея, что дискурсивные рамки играют ключевую роль в общественной жизни, остается продуктивной и важной при исследовании множества разнообразных предметов. К примеру, Я. Лесса для оценки деятельности финансируемого правительством Великобритании агентства, работающего с родителями-одиночками подросткового возраста, использует дискурс-анализ, позволяющий понять рассказы подростков, их родителей и опекунов [Lessa, 2006]. В противоположность преобладающему в обществе дискурсу, который представляет матерей-одиночек как безответственных, беспомощных «попрошаек», агентство помогло сформировать альтернативный дискурс о матерях-подростках как о молодых родителях, имеющих легитимное право на социальную поддержку. Этот альтернативный дискурс помог сбору средств и способствовал изменению восприятия данного явления. Исследование показывает, что господствующий в настоящее время дискурс редко не встречает возражений и потенциально может быть низложен, хотя в данном случае лишь на локальном уровне и в очень специфической области системы социального обеспечения. Борьба дискурсов подобного рода является, скорее, нормой, нежели исключением.

Исследования глобальных политических дискурсов гораздо масштабнее. Вслед за нападениями на США 11 сентября 2001 года, известными как «9/11», американское правительство запустило новый дискурс глобальной войны с терроризмом.

Согласно этому дискурсу нападения, совершенные террористами, были направлены не против США, а против демократии как таковой [Hodges, Nilep, 2009, p. 3]. Этот дискурс придал форму публичным дебатам, в которые были вовлечены различные социальные акторы, отреагировавшие на атаки террористов и стремившиеся их объяснить или оправдать. При этом дискурс войны с терроризмом установил в общественной дискуссии границу между «мы» и «они», способствуя созданию новых идентичностей, врагов и друзей.

Несмотря на то что язык и риторика войны, кажется, мало изменились с течением времени и в ходе бесчисленных войн, Д. Мачин утверждает, что визуальные репрезентации войны, будучи также типом нарратива, претерпели значительные изменения [Machin, 2009]. Используя метод мультимодального анализа (то есть соединяя различные коммуникативные источники — тексты, визуальный ряд, язык тела и т.д.) для изучения образов войны в Ираке в прессе 2005–2006 годов, он показывает, что текущие войны (например, в Афганистане) массмедиа стараются изображать как высокопрофессиональные миротворческие миссии, где солдаты заботливо защищают уязвимое местное население, в то время как вражеские потери исключаются из поля зрения. Вместо документирования конкретных событий военные фотографии призваны структурировать медийный материал, представляя общие темы, такие как «страдание», «враги», «бой» или «гражданское население». В частности, Мачин говорит о том, что дешевые снимки из коммерческих банков изображений все чаще используются в наиболее общем, символическом смысле. Военная фотография может поэтому рассматриваться как важный элемент нового дискурсивного конструирования современной войны.

Литература

Austin J.L. How to Do Things with Words. London: Oxford University Press, 1962; см. также рус. пер.: Остин Дж. Как совершать действия при помощи слов // Остин Дж. Избранное. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999. С. 13–135.

Foucault M. The Archeology of Knowledge. London: Routledge, 2002 [1969]; см. также рус. пер.: Фуко М. Археология знания. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия»; Университетская книга, 2004.